



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 451/2016-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. júla 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6 Co 432/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 7621/2015), sp. zn. 6 Co 934/2014 z 5. januára 2015 (Rvp 7622/2015), sp. zn. 17 Co 405/2013 z 30. júla 2014 (Rvp 7623/2015) a sp. zn. 8 Co 17/2013 z 23. júla 2014 (Rvp 7624/2015) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 7621/2015, Rvp 7622/2015, Rvp 7623/2015 a Rvp 7624/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 7621/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

V súvislosti s obsahom sťažností uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) po ich preskúmaní konštatuje, že o obdobných sťažnostiach sťažovateľky, ktorými všeobecné súdy zaviazali sťažovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za vznesené námietky zaujatosti v sume 66 € podľa položky č. 17 písm. a) „*sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb.*“, už viackrát rozhodol tak, že vo vzťahu k uzneseniam odvolacích súdov, resp. krajských súdov ich odmietol ako zjavne neopodstatnené (napr. I. ÚS 446/2013, III. ÚS 402/2013, III. ÚS 462/2013, I. ÚS 206/2014 a I. ÚS 309/2014).

Vzhľadom na to, že ústavný súd v týchto rozhodnutiach už poukázal (upozornil) na neopodstatnenosť sťažností sťažovateľky, toto rozhodnutie v súlade s § 25 ods. 2 tretou vetou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov neodôvodňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. júla 2016